

# RÚBRICA DE EVALUACIÓN

## Investigación Documental

### CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Criterio de Evaluación	Excelente (4 pts)	Bueno (3 pts)	Regular (2 pts)	Insuficiente (1 pt)	Pond.
<b>1. Elección y delimitación del tema</b>	El tema está claramente delimitado (tiempo, espacio, alcance). Se justifica su relevancia académica o social de forma sólida.	El tema está delimitado con claridad aceptable; la justificación es adecuada aunque no profunda.	El tema es amplio o confuso; la delimitación y justificación son insuficientes.	El tema no está delimitado, es demasiado vago o carece de justificación.	10%
<b>2. Planteamiento del problema y pregunta de investigación</b>	El problema está bien fundamentado y la pregunta de investigación es precisa, orientadora y pertinente al tema.	El problema y la pregunta son adecuados, con imprecisiones menores que no afectan la dirección del trabajo.	El problema o la pregunta son vagos; falta coherencia entre ambos elementos.	No se presenta problema ni pregunta de investigación, o son irrelevantes al tema.	10%
<b>3. Objetivos</b>	Los objetivos (general y específicos) son claros, medibles y coherentes con la pregunta de investigación y el alcance del trabajo.	Los objetivos son pertinentes pero algunos carecen de precisión o alineación completa.	Los objetivos son demasiado generales o escasamente relacionados con la investigación.	Los objetivos no están presentes, son confusos o contradictorios.	10%
<b>4. Marco teórico y conceptual</b>	Se construye un marco teórico sólido con fuentes actuales ( $\geq 7$ ), bien articuladas y citadas en formato APA. Los conceptos clave se definen con precisión.	El marco teórico es adecuado con fuentes relevantes ( $\geq 5$ ), aunque la articulación conceptual presenta algunas deficiencias.	El marco teórico es superficial, con pocas fuentes o conceptos mal definidos/citados.	No existe marco teórico o las fuentes son irrelevantes, desactualizadas o sin citar.	20%
<b>5. Metodología documental</b>	Se explicita claramente el tipo de investigación, las fuentes consultadas, los criterios de búsqueda y el proceso de análisis de información.	La metodología se describe de forma general; se identifican las fuentes principales pero falta detalle en el proceso.	La metodología es escueta o confusa; no queda claro cómo se recopiló y analizó la información.	No se describe la metodología empleada para la investigación documental.	10%
<b>6. Desarrollo del contenido / Análisis</b>	El contenido es coherente, profundo y demuestra comprensión crítica del tema. Se presentan distintas perspectivas y se analiza la información más allá de la descripción.	El contenido es adecuado y demuestra comprensión del tema, aunque predomina la descripción sobre el análisis crítico.	El desarrollo es superficial o descriptivo; escasa evidencia de análisis o síntesis propia.	El contenido es pobre, incoherente o copia textual sin aportación propia.	20%
<b>7. Conclusiones</b>	Las conclusiones responden directamente a los objetivos y la pregunta de investigación. Se identifican hallazgos, limitaciones y líneas futuras.	Las conclusiones son pertinentes pero parciales; no abordan todos los objetivos o carecen de reflexión crítica.	Las conclusiones son muy generales o repiten información sin aportar síntesis.	No se presentan conclusiones o éstas son incoherentes con el trabajo desarrollado.	10%

Criterio de Evaluación	Excelente (4 pts)	Bueno (3 pts)	Regular (2 pts)	Insuficiente (1 pt)	Pond.
<b>8. Referencias y citación (APA 7)</b>	Todas las fuentes están correctamente citadas en el texto y en las referencias. Se utiliza formato APA 7 sin errores.	La mayoría de las citas y referencias son correctas; se presentan errores menores de formato.	Hay citas o referencias incompletas, mal formateadas o inconsistentes.	No se utilizan citas en el texto o las referencias están ausentes / completamente mal formateadas.	<b>10%</b>
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>					<b>100%</b>